СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД И ЕГО

ПРИНЦИПЫ В

ИССЛЕДОВАНИИ

В МЕНЕДЖМЕНТЕ

ПРОБЛЕМАТИКА, ПОЛЕЗНО

ЗАДУМАТЬСЯ;

В чем практическая ценность системного подхода к исследованию?

Как соотносятся общее и конкретное в понимании системы?

В каких действиях исследователя выражается системный подход?

К каким последствиям ведет игнорирование системного подхода?

**1. Конкретно-реальное и предметно-методологическое содержание понятия "система"**

Понятие "система" сегодня широко используется в самых различных науках. Можно встретить описание систем биологических, технических, социальных и социально-экономических, а также отдельно экономических, социо-технических, человеко-машинных, производственно-экономических и пр. Уже один на­бор этих понятий вносит сумятицу в понимание системы, мысль о произволь­ном ее выделении или настолько расширительном толковании, что оно стано­вится каким-то ненаучным, бессодержательном, неконкретным понятием.

В то же время нередки утверждения о том, что использование понятия сис­темы сделало революцию в развитии науки, свидетельствует о новом уровне на­учных исследований, определяет их перспективность и практический успех.

Понятие "система" чаще всего определяется как совокупность взаимосвя­занных элементов, определяющих целостность образования благодаря тому, что его свойства не сводятся к свойству составляющих его элементов. Глав­ными чертами системы являются: наличие разнообразных элементов, среди которых обязательно есть системообразующий, связи и взаимодействия эле­ментов, целостность их совокупности (внешняя и внутренняя среда), сочета­ние и соответствие свойств элементов и их совокупности в целом.

По этим признакам системы можно увидеть в окружающей действительнос­ти множества объектов, которые можно назвать системой, однако в этом случае понятие "система" становится, уравнивающим все объекты и явления в мире и поэтому превращается в пустое понятие. Давайте называть корову, холодильник и общество системой, и мы потеряем возможность объясняться друг с другом.

***Система*** *—* обобщающее понятие, но в любом обобщающем понятии есть определенные границы обобщения, которые позволяют нам выделять явления и отождествлять их. На этом и построено и изучение явлений, и ис­пользование понятий в практической деятельности.

*В практическом использовании понятия "система" есть некоторая двойственность.* С одной стороны, оно используется для обозначения неко­торого реально существующего явления (технического устройства, биологи­ческого организма, предприятия, общества и т. д.). С другой стороны, оно используется как метод изучения и представления этого явления.

***В первом случае понятие системы*** используется как конкретно-предметное, предназначенное для обозначения реально существующего явле­ния, которое нас интересует, которое мы хотим исследовать и которое лишь условно, лишь в первом приближении можно назвать системой.

***Во втором случае понятие системы*** используется как методологическое, как комплекс подходов, принципов и методов выделения, оценки и исследова­ния этого явления.

В качестве конкретно-предметного понятие системы использовалось очень давно. Оно встречается в работах Бэкона, Гегеля, Милля, Паскаля и др. В качестве методологического оно используется сравнительно недавно.

Раньше в науке и практике господствовал редукционистский подход, кото­рый был построен на сведении свойства целого к свойствам составляющих его элементов. В лучшем случае отличие свойств целого видели только в количест­венных характеристиках (сумма элементов и их свойств). Эта методология ха­рактеризует не столько недостатки, сколько этап развития науки, который пре­допределял возникновение новой методологии — системного подхода.

Системный подход возник как противоположность редукционистскому и обога­тил научные исследования новыми принципами. При этом редукционистский под­ход не исчез. Для исследования многих явлений он может быть полезным и сегодня. Нередко он используется в моделировании явлений определенного класса.

Системный подход оказывается наиболее важным и продуктивным для исследования социально-экономических явлений. Управление относится к классу именно таких явлений.

**2. Система управления как объект исследования**

Под системой управления понимают совокупность действий, необходи­мых для согласования совместной деятельности людей. Эта совокупность должна обладать всеми вышеперечисленными свойствами системы. И в ре­альной действительности она ими обладает. Но в исследовании мы не всегда это видим и учитываем.

При управлении в сравнительно крупных масштабах все действия груп­пируются по функциям, которые для их успешного осуществления (профес­сионализм, накопление опыта, создание необходимых условий и пр.) орга­низационно обособляются в звенья, связанные потребностью иметь опреде­ленный результат и достигать определенную цель. Исходя из этого, можно определить ***понятие системы управления*** следующим образом: *совокуп­ность звеньев, осуществляющих управление, и связей между ними.*

Действительно, при малых масштабах система управления характеризует­ся комплексом действий, из которых складывается непосредственное воздей­ствие на управляемый объект. Именно факт воздействия характеризует в этом случае связанность и целостность этих действий, реальность управле­ния. Они закрепляются как статическая основа деятельности менеджера, в чем и находит свое выражение формирование системы управления. Такое понимание системы управления наиболее ярко выражается в малом пред­принимательстве, в управлении сравнительно малым предприятием, где есть только менеджер и небольшая группа производственных работников. Так понимается система управления при выделении ее в рамках отдельного под­разделения (система управления отделом, бригадой, лабораторией, подразде­лением и пр.)

Если управление осуществляется в достаточно крупных масштабах, если существует разделение управленческой деятельности между должностными лицами или специализированными подразделениями, система управления предстает в виде совокупности различных звеньев, связанных между собой определенным образом. *Звенья системы управления выделяются по специ­фике, объему и масштабу полномочий, трудоемкости работы, равномерно­сти распределения нагрузки, квалификационным требованиям к персоналу, информационному обеспечению, возможностям территориального размеще­ния сотрудников.*

Все эти факторы в их совокупности и сочетании влияют на формирова­ние и выделение звеньев системы управления, ее структуру, целостность и другие признаки.

Звенья, составляющие систему управления, различны. Они отличаются главным образом комбинацией функций и полномочий управления. Они оп­ределяют и важнейшие связи соподчиненности, координации, согласования, консультаций, информирования и пр.

Звенья системы управления могут быть линейными, функциональными, линейно-функциональными, функционально-линейными. Комбинация раз­личных звеньев в системе управления определяет разнообразие ее типов.

В зависимости от того, из каких звеньев строится система управления и, как эти звенья располагаются друг относительно друга, статусное взаимодей­ствие как строятся связи между ними, можно выделить системы управления аналогичного названия: линейного, функционального, линейно-функцио­нального и функционально-линейного типов.

Особой формой сочетания функций и полномочий в деятельности звена системы управления, допускающей двойную, но разделенную подчиненность звена, являются *матричные системы управления.* Они *оказываются наибо­лее эффективными в условиях диверсификации производства или услуг.* Их достоинством являются также гибкость и адаптивность, сочетание широкой и узкой специализации персонала, оперативное реагирование на проблемы, эффективное использование высококвалифицированных специалистов.

Система управления должна быть предметом специального проектирова­ния, которое надо осуществлять на основе исследования ее характеристик, а также изменяющихся условий и потребностей управления.

При исследовании систем управления желательно пользоваться показате­лями ее состояния, функционирования и развития. Не все показатели могут иметь строго расчетную форму. На практике приходится пользоваться и по­казателями экспертных, эвристических, социологических, тестовых оценок.

Наиболее общими показателями системы управления являются: состав и структура функций управления, звенья и их распределение по ступеням ие­рархии, структура системы управления, величины звеньев, распределение полномочий (централизация управления), информационное обеспечение, квалификационные требования, использование технических средств, равно­мерность нагрузки. В этих своих характеристиках система управления и предстает в качестве объекта исследования.

Но системное представление объекта исследования должно быть допол­нено системным подходом к самому исследованию. Иначе может оказаться, что в процессе исследования мы превратим объект из системы в конгломерат элементов, свойств, аспектов и признаков.

**3. Основные принципы системного подхода**

Системный подход в исследовании управления можно представить в со­вокупности принципов, которым необходимо следовать и которые отражают как содержание, так и особенность системного подхода**.**

**А. Принцип целостности**

Он заключается в выделении объекта исследования целостным образова­нием, т. е. отграничении его от других явлений, от среды. Это можно сде­лать только посредством определения и оценки отличительных свойств яв­ления и сравнения этих свойств со свойствами его элементов. При этом объ­ект исследования не обязательно должен носить название системы. Напри­мер, система управления, система работы с персоналом и т. д. Это может быть механизм, процесс, решение, цель, проблема, ситуация и пр. Напом­ним, что системный подход — это установка на изучение, это комплекс принципов и методов исследования.

Целостность — это не абсолютная характеристика, она может выражать­ся в определенной мере. Системный подход предполагает установление этой меры. Этим он отличается от подходов аспектного, многоаспектного, ком­плексного, репродукционистского, концептуального, в рамках которых це­лостность выступает не как реальное и объективное свойство, а следователь­но, и характеристика объекта, а как некоторое условие его изучения. Здесь целостность имеет условный характер.

**Б. Принцип совместимости элементов целого**

Целое только тогда может существовать в качестве целого, когда совмес­тимы между собой составляющие его элементы. Именно их совместимость и определяет возможность и наличие связей, их существование или функцио­нирование в рамках целого. Системный подход требует оценить с этих по­зиций все элементы целого. При этом совместимость следует понимать не просто как свойство элемента как такового, а его свойство в соответствии с положением и функциональным статусом в этом целом, его отношение к системообразующим элементам.

Системообразущим элементом для социально-экономической системы яв­ляется человек. Его отношения с другими людьми по самым различным поводам (техника, технология, информация, социальная принадлежность, психология, стоимость, деньги и т. д.) и характеризуют и связи в социально-экономической системе и ее целостность. Управление, так же как и производство, общество, фирма и т.д., т.е. некая общность людей, объединенных одной из их потреб­ностей, является социально-экономической системой. В исследовании этой системы можно использовать как аспектный, так и системный подход.

**В. Принцип функционально-структурного строения целого.**

Этот принцип заключается в том, что при исследовании систем управления необходимо анализировать и определять функциональное строение системы, т. е. видеть не только элементы и их связи, но и функциональное содержание каждого из элементов. В двух идентичных системах с одинаковым набором эле­ментов и их одинаковым строением может быть различным содержание функ­ционирования этих элементов и их связи по определенным функциям. Это час­то и оказывает влияние на эффективность управления. Например, в системе уп­равления могут быть неразвитыми функции социального регулирования, функ­ции прогнозирования и планирования, функции связей с общественностью.

Особым фактором использования этого принципа является фактор разви­тости функций и степень их обособления, которая в определенной мере ха­рактеризует профессионализм ее реализации.

Исследование функционального содержания системы управления обяза­тельно должно включать и определение дисфункций, которые характеризуют наличие таких функций, которые не соответствуют функциям целого и тем самым могут нарушить устойчивость системы управления, необходимую стабильность ее функционирования. Дисфункции — это как бы лишние функции, иногда устаревшие, потерявшие свою актуальность, но в силу инерции еще существующие. Их необходимо выявлять при исследовании.

**Г. Принцип развития**

Любая система управления, которая является объектом исследования, на­ходится на определенном уровне и этапе развития. Все ее характеристики определяются особенностями уровня и этапа развития. И это нельзя не учи­тывать в проведении исследования. Как это можно учесть? Очевидно, по­средством сравнительного анализа прошлого ее состояния, настоящего и возможного будущего. Конечно, здесь возникают трудности информацион­ного характера, а именно: наличие, достаточность и ценность информации. Но эти трудности могут быть уменьшены при систематическом исследова­нии системы управления, позволяющем накапливать необходимую информа­цию, определять тенденции развития и экстраполировать их на будущее.

**Д. Принцип лабилизации функций**

Оценивая развитие системы управления, нельзя исключать возможность изменения ее общих функций, приобретения ею новых функций целостнос­ти, при относительной стабильности внутренних, т. е. их состава и структу­ры. Такое явление характеризует понятие лабильности функций системы управления. В реальной действительности нередко приходится наблюдать лабильность функций управления. Она имеет определенные пределы, но во многих случаях может отражать как положительные, так и отрицательные явления. Конечно, это должно быть в поле зрения исследователя.

**Е. Принцип полифункциональности**

В системе управления могут быть функции полифункционального назна­чения. Это функции, соединенные по определенному признаку, для получе­ния какого-либо специального эффекта. Его можно иначе назвать принци­пом функциональной совместимости. Но совместимость функций определя­ется не только ее содержанием, как нередко принято считать, но и целями управления и совместимостью исполнителей. Ведь функция — это не просто вид деятельности, но и человек, который реализует эту функцию. Часто функции, казалось бы несовместимые по своему содержанию, оказываются совместимыми в деятельности определенного специалиста. И наоборот. При исследовании полифункциональности нельзя забывать о человеческом фак­торе управления.

**Ж. Принцип итеративности**

Любое исследование является процессом, предполагающим определенную последовательность операций, использования методов, оценки результатов предварительных, промежуточных и конечных. Это характеризует итераци­онное строение процесса исследования. Его успех зависит от того, как мы выберем эти итерации, как будем их комбинировать.

**З. Принцип вероятностных оценок**

В исследовании не всегда существует возможность достаточно точно про­следить и оценить все причинно-следственные связи, иначе говоря, предста­вить объект исследования в детерминированном виде. Многие связи и отно­шения имеют объективно вероятностный характер, многие явления можно оценить лишь вероятностно, если учитывать современный уровень, совре­менные возможности изучения явлений социально-экономического и соци­ально-психологического плана. Поэтому исследование управления должно быть ориентировано на вероятностные оценки. Это означает широкое ис­пользование методов статистического анализа, методик расчета вероятности, нормативных оценок, гибкого моделирования и пр.

**И. Принцип вариантности.**

Этот принцип вытекает из принципа вероятности. Сочетание вероятнос­тей дает различные варианты отражения и понимания действительности. Каждый из таких вариантов может и должен быть в фокусе внимания иссле­дования. Любое исследование может быть ориентировано либо на получение единственного результата, либо на определение возможных вариантов отра­жения реального положения дел с последующим анализом этих вариантов. Вариантность исследования проявляется в разработке не единственной, а не­скольких рабочих гипотез или разнообразных концепций на первом этапе исследования. Вариантность может проявляться и в выборе аспектов и мето­дов исследования, различных способов, скажем моделирования явлений.

Но эти принципы системности только тогда могут быть полезны и эф­фективны, могут отражать действительно системный подход, когда они сами будут учитываться и использоваться системно, т. е. во взаимозависимости и в связи друг с другом. Возможен такой парадокс: принципы системного подхода не дают системности в исследовании, потому что используются спо­радически, без учета их связи, субординации, комплексности. Принципы си­стемности надо использовать тоже системно.

Связь принципов системного подхода показана на схеме 16. Это один из возможных вариантов представления связей функций. Вообще их использо­вание отражает не только научный подход к исследованию, но и искусство исследователя. Так или иначе, надо стремиться к пониманию связей принци­пов и реализации этого понимания в конкретной исследовательской работе.

**Вопросы**

**1. Дайте определение понятию система. В чем проявляется практическое содержание этого понятия?**

**2. Что означает системный подход к исследованию? Назовите его возмож­ные альтернативы.**

**3. В чем преимущества и трудности использования системного подхода в практике исследования?**

**4. Какие принципы раскрывают содержание системного подхода?**

**5. Можно ли говорить о системности использования принципов системного подхода? Почему?**